roșu—Progresul — **Mîndru culege, greu dar balonul urmărit de Gane (nr. 9) și Necula. pescu (nr. 2) așteaptă rezultatul intervenției lui Ior.**

INICĂ—O NOUĂ ETAPĂ I CUPA ROMÂNIEI

chipele din divizia C, este rîndul celor din buteze în ediția 1967—68 a popularei com- pa României. Ele vor evolua duminica aceasta a 36 de meciuri, care se anunță intere- n prisma asaltului echipelor de categorie Și nu sînt excluse surprizele, de altfel n Cupă. Dar, acesta nu va fi primul exa- acest sezon al divizionarelor B. Cine va se numere printre cele 36 de calificate din tapă va trebui să susțină un nou examen embrie, cînd va avea loc ultima etapă azei finale, în care vor intra și formațiile A.

Fotbal Fotbal

PÎRCĂLAB

Extrema dreaptă dinamovistă, după cum ne-a declarat tov. Anton Aman *din conducerea clubului* Dinamo București, *a considerat după meciul de la* Constanța *că înfrîngerea echipei și slaba sa comportare pot fi uitate într-o „noapte albă". Astfel se face că în timp ce restul lotului se odihnea la hotel (ultimii învoiți au fost cei care au privit în hol, pînă la ora 23, emisiunea de televiziune),* Pîrcălab *chefuia în oraș cu fostul său coechipier* Unguroiu, *acum „constănțean", dar cu aceleași năravuri. A doua zi, la cinci dimineața,* Pîrcălab *a sosit în sfîrșit în cameră, pentru a anunța însă că-și va aștepta colegii la gară. Acolo l-au și găsit, dar nu pe peron sau în sala de așteptare ci la bufet, în aceeași tovărășie.*

Cu atît mai regretabilă apare o asemenea eludare crasă a normelor de viață sportivă, cu cît ea a venit în perioada cînd conducerea secției de fotbal, de comun acord cu antrenorii echipei, hotărîse introducerea consecventă a extremului dinamovist în formație pentru a-i impulsiona pregătirea, pentru a-l ambiționa să reușigte, în contact direct cu publicul, forma care l-a consacrat. Acum va veni o nouă măsură, de această dată disciplinară.

COMAN

Am petrecut multe ore alături de acest excelent jucător (după opinia noastră unul dintre cei mai dotați portari din generațiile de după război) cu ocazia meciului lui F.C. Argeș la Budapesta. Rar ne-a fost dat să vedem un temperament sportiv mai sensibil. Din clipa cînd a coborît din avionul de la București și pînă a făcut primul pas pe Nepstadion, Coman a trăit, la înaltă tensiune, meciul. Am verificat ce înseamnă emoția sportivă. În întrecere Coman n-a dezamăgit. După meci, Coman era dezolat; se socotea vinovat de toate cele patru goluri și nu înceta să ne spună, celor dimprejur, că nici un coechipier nu i-a făcut nici cea mai mică imputare, deși ar fi meritat-o, era părerea lui.

Admiteți aceste rînduri, mai multe, de introducere, spre a înțelege că fotbalistul piteștean nu poate fi acuzat de lipsă de pasiune. Dar tocmai acest caracter extrem de aprins se manifestă dăunător cînd este vorba de viața din afara stadionului. Invitațiile prietenilor numai cu numele, pentru că în fond numai prieteni nu-i sînt, nu-l lasă indiferent și, apoi, greu se mai poate opri... Sigur că principalul efort, marea încordare a voinței spre a rupe cu aventurile extrasportive i se cer în primul rînd lui. Trebuie să ne așteptăm că și căsătoria, care și-a spus un cuvînt așa de bun în cazul Dobrin, să aibă efectele disciplinare absolut necesare în situația lui Coman.

Dar pentru ca el să revină pe linia unei comportări apreciate și în afara stadionului, fapt care ar contribui la creșterea valorii lui sportive, se cere ca toți cei ce îl înconjoară să-l ajute cu adevărat și nu să se mulțumească cu atitudini de compătimire. Cînd spunem așa, ne gîndim atît la conducerea clubului cît și la toți ceilalți factori: antrenori, coechipieri și mai ales la cei ce doresc să-i fie ADEVĂRAȚI AMICI

SOLOMON

Despre acest caz ne-a dat lămuriri N. Săbăslău, *antrenorul „Universității" din Cluj:*

„În momentul cînd l-am legitimat, i-am solicitat lui Solomon un angajament verbal, ca să mă exprim așa. Mai știam noi cîte ceva despre el... Ne-a răspuns că s-a cuminții și că este hotărît să muncească cu seriozitate. Buna sa comportare din primele etape nu lăsa să se întrevadă că Solomon ne va înșela așteptările. A doua zi după meciul internațional cu echipa Honved am convocat întreg lotul de jucători la un ușor antrenament în vederea pregătirii pentru meciul de campionat cu Universitatea Craiova ce urma să aibă loc peste trei zile. La acest antrenament, Solomon s-a prezentat în stare de ebrietate și apoi a părăsit definitiv echipa. De atunci nu a mai dat nici un semn de viață. Între timp, unii l-au întîlnit prin oraș și l-au întrebat ce are de gînd. Solomon a refuzat să răspundă".

JAMAISCHI și NĂSTURESCU

După cum se știe, ambii au lipsit din formația Rapidului care a evoluat la Ploiești și aceasta nu pentru faptul că ei nu ar fi fost apți de joc după acele memorabile 120 de minute din meciul cu Trakia, ci din motive disciplinare; atît primul cît și al doilea s-au prezentat la pregătire cu mare întîrziere, fapt pentru care antrenorii echipei i-au trimis pe amîndoi acasă. Dacă Năsturescu se află la prima sa greșeală de acest gen (sperăm că a primit acum o lecție), pentru Jamaischi culpa este mai gravă. Mijlocașul Rapidului a mai fost în postura sancționatului dar se pare că prea puțin îl afectează măsurile luate.

Unde vrei să ajungi Jamaischi?

ION VASILE

Pretențiile acestui tînăr jucător — ne-a spus antrenorul echipei Jiul, Ștefan Coidum, *ridicate înaintea meciului cu* Steaua, *urmăreau probabil să determine conducerea asociației și a echipei la o „reevaluare" a sa.* El a declarat că nu mai vrea să rămînă la Petroșeni decît pînă la sfîrșitul acestui tur. *În fața replicii antrenorului său că echipa nu se poate mulțumi cu asemenea situații tranzitorii, „pe picior", ea avînd nevoie de jucători stabili și serioși și că în consecință poate pleca chiar atunci,* Ion Vasile *și-a „reamintit", brusc, de anumite interese ale sale în timpul iernii. Și s-a răzgîndit...*

La meciul cu Dinamo, Ion Vasile *a fost rezervă.*

N.R. — Așadar avem în față 6 cazuri diverse dar cu același fond al problemei: INDISCIPLINA, ABATERI GRAVE DE LA NORMELE VIEȚII ȘI ETICII SPORTIVE. Și cînd te gîndești că toți cei de care ne ocupăm astăzi provin din cluburi fruntașe, că unii reprezintă un nume în fotbalul nostru.

Încotro Coman, Pîrcălab, Solomon, Ion Vasile, Jamaischi și Năsturescu?

Dar dv. tovarăși din cluburi și secții de fotbal cît timp afectați muncii de educație cu jucătorii?

Așteptăm răspunsurile cuvenite. Revista vă stă la dispoziție!

Ce se întîmplă cu...

ții revistei noas- enți la meciurile ică, și-au propus ească „la micro- ctivitatea unora ucătorii apreciați ți de primul plan riilor lor. Au fost eușitele sau gre- capitolele **„pase", „intercepții"** și , considerate ca e în pregătirea unui fotbalist de

lul de mai jos fișele citorva ju- **ergheli** (Dinamo) **Koszka** (Farul), (Universitatea **Nedelcu** (Dinamo **aksi** (A.S.A. Tg. **nghelescu** (Uni- Cluj) și **Petescu** um se vede, fot- diverse vîrste, diferite grade de , majoritatea re- i ai postului de **(Ghergheli, Kosz- lcu, Anghelescu, u, Petescu)** dar fiind reprezen- i, pe care l-am , chiar deseori, „jucător de mij-

în general, nu natură să entu-

JUCĂTORI SUB „MICROSCOP"

ziasmeze, deși ne-am oprit în general, cum arătam, asupra unor jucători cu valoare mai mult sau mai puțin determinantă. **Ghergheli**, spre exemplu, din cele 47 execuții tehnice din înregistrarea noastră are 14 nereușite — deci 30%. Cifrele cele mai bune le-a obținut **Petescu** — apreciat în jocul de la Cluj: 37 execuții pozitive din 42 realizate în total. Capitolul la care deficitul apare este acela al loviturilor la poartă unde numai **Raksi** și, oarecum **Petescu**, pot fi declarați promovați. În rest, lovituri foarte, foarte puține și greșite.

Mijlocașii fac multe preluări, veritabile... atentate la viteza jocului, la reușita declanșării propriilor atacuri. Prezența în joc a diferit de la un jucător la altul, deși pe posturi asemănătoare: urmăriți de cîte ori a intervenit în joc **Anghelescu** și de cîte ori a făcut-o **Petescu.** Pentru echilibrul compartimental al unei formații și pentru cursivitatea jocului ni se pare mai semnificativ bilanțul — numai cifric discutînd, nu și al reușitelor — al lui Anghelescu.

Dar să vă lăsăm să parcurgeți tabelul rezultat din notările redactorilor noștri, promițîndu-vă că vom mai reveni cu asemenea examene statistice.

	PASE		ȘUTURI		INTERCEPȚII		PRELUĂRI	
	REUȘITE	GREȘITE	R.	G.	R.	G.	R.	G.
GHERGHELI (60min)	20	3	1	–	4	6	9	4
K O S Z K A	20	4	0	1	5	0	1	3
STRÎMBEANU	15	5	0	1	3	0	7	2
N E D E L C U	6	24	0	2	9	16	8	4
R A C Ș I	18	6	6	0	7	0	7	6
ANGHELESCU	11	5	1	0	2	1	5	3
P E T E S C U	22	2	3	1	7	1	5	1

Farul—„U" Craiova. — **Iancu cîștigă un duel aerian cu Deselnicu. Tufan (stînga) și M. Marcel (dreapta) sînt gata să intervină... Foto: S. BRAȘOVEANU**

PETROLUL — RAPID 1-0 (0-0)

A marcat: **Dridea I** (min. 75) din 11 metri.

PETROLUL: M. Ionescu 7 — Pal 7, N. Ionescu 7, Pahonțu 7, Mocanu 8 — Dincuță 7, Iuhasz 7 — Oprișan 6, Dridea I 7, Grozea 6, Roman 6 (min. 76: Badea).

RAPID: Răducanu 7 — Lupescu 7 (min. 84: Ștefan), Motroc 7, Dan 8, Greavu 8 — Dinu 6, Bungău 7 — Pop 6, Dumitriu II 5, Ion Ionescu 8, Codreanu 6.

ARBITRU: N. Rainea (Birlad) 8.

Prima repriză s-a caracterizat printr-un joc bun din partea ambelor echipe. S-a pasat mult, acțiunile au avut cursivitate, dar finalizarea a lăsat de dorit. În min. 10 Roman a ratat deschiderea scorului („cap" pe lîngă poartă), iar în min. 32 Bungău a executat extraordinar o lovitură liberă de la 30 m., respinsă „in extremis" de Ionescu. Pînă la sfîrșitul reprizei I, ocazii bune ale petroliștilor sînt ratate de Dincuță și Oprișan (min. 25 și 29). Imediat după reluare Ion Ionescu pierde (min. 48) o mare ocazie, șutînd de la 6 m. în portar! Apoi Rapid renunță la atac, încercînd să păstreze un scor alb. După două ocazii ratate de Roman (min. 52) și Iuhasz (min. 65), Dridea I transformă un 11 m acordat just, la un henț în careu comis de Pop. După acest gol, nivelul jocului scade, abundă neregularitățile. În min. 84, Lupescu părăsește terenul, accidentat.

STEAUA — F.C. ARGEȘ 2-3 (2-0)

Au marcat: **Șoo** (min. 25 și 40) pentru Steaua, **Olteanu** (min. 49), **Dobrin** (penalti — min. 68 și 83).

STEAUA: Suciu 6 — Sătmăreanu 8, Hălmăgeanu 6, D. Nicolae 6, Vigu 5 — D. Popescu 7 (min. 35: Jenei 6), Negrea 6 — S. Avram 5, Constantin 8, Soo 7, Voinea 7.

F. C. ARGEȘ: Coman 7 — I. Popescu 5, Barbu 6, I. Stelian 7, Ivan 7 — Prepurgel 7 (min. 70: Ioniță 6), Olteanu 8 — Nuțu 7, Kraus 7, Dobrin 8, Jercan 7.

ARBITRU: Oct. Comșa (Craiova) 7.

O primă repriză desfășurată în nota de evidentă superioritate a bucureștenilor; oaspeții, masați în jurul propriului careu, cu Dobrin retras chiar și în spatele unei imaginare linii de mijlocași, au încercat palide contraatacuri. Presiunea netă a Stelei s-a fructificat prin cele două goluri reușite de atît de oportunistul atacant care rămîne Soo; în rest, alte situații favorabile pentru S. Avram și Voinea, salvate în ultimă instanță de Coman. La puține minute după reluare, însă, la una dintre primele tatonări ale atacului argeșean, Olteanu reduce din handicap. Se produce acum o neașteptată cădere a Stelei, în timp ce F.C. Argeș se lansează în atacuri rapide și de o incisivitate maximă. Senzaționalul final argeșan face să se înregistreze una dintre cele mai neașteptate întoarceri de situație

„U" Cluj — U.T.A. 1-0 (0-0)

A înscris **Coman** (min. 60).

UNIVERSITATEA: Ringheanu 7 — Codrea 6, Crețu 7, Anca 7, Cîmpeanu 7 — Anghelescu 6, Neșu 6 — Szabo 5 (min. 60: Oprea 6), Mustețea 7, Adam 6, Coman 6.

U.T.A.: Gornea 8 — Birău 6, Bacoș 6, Lereter 8, Czako 6 — Petescu 8, Chivu 8 — Schiopu 6, (min. 70: Domide 6), Axente 7, Pop 5, Dumitrescu 7.

ARBITRU: C. Petrea (București) 9.

Partida n-a satisfăcut, singurele momente care au reușit să trezească tribunele fiind cele cîteva șuturi expediate în bară. Meciul a început echilibrat. Jucătorii arădeni au păstrat mingea mai mult la mijlocul terenului, un aport substanțial aducînd cei doi mijlocași Chivu și Petescu. Să enumerăm cele cîteva ocazii și faza din care s-a înscris golul: min. 3, Mustețea șut în bară; min. 23, Pop singur cu Ringheanu ieșit din poartă, preferă să paseze lateral către Schiopu și ocazia se irosește; min. 48, Mustețea reia cu capul de la 6 m. dar Gornea apără excepțional; unicul gol al meciului este opera lui Coman care șutează din apropiere pe sub Gornea. În min. 88 oaspeții au posibilitatea să egaleze dar mingea expediată consecutiv de Dumitrescu și Petescu întîlnește în același loc bara laterală.

FARUL — „U" Craiova 1-0 (1-0)

A marcat **Tufan** (min. 21).

FARUL: Manciu 9 (min. 81: Uțu) — M. Georgescu 7, Tilvescu 7, Mareș 6, Pleșa 6 — Antonescu 4 (min. 46: Manolache 6), Koszka 8, — Zamfir 6, Tufan 8, Iancu 8, Kalio 6.

UNIVERSITATEA: Pilcă 7 — Mihăilescu 7, Mincă 8, M. Marcel 8, Deliu 7 — Deselnicu 8, Strîmbeanu 7, Bîtlan 6, Ivan 5 (min. 25: M. Popescu 8) — Sfirlogea 8, Niță 8.

ARBITRU: A. Rădulescu (București) 9.

După prima repriză, care a aparținut Farului și în care echipa gazdă putea să-și „definitiveze" victoria, a urmat o a doua în care echipa craioveană și-a dominat tactic adversara, fiind de 2—3 ori la un pas de egalare. Minutul 81 a fost „minutul mare" al acestei partide în care curajul, decizia și mica... inexactitate a lui Niță (scăpat singur spre poarta lui Manciu spre care și-a prelungit prea mult mingea) au găsit „în replică" saltul extraordinar al portarului constănțean, salt de un curaj orb, cu care Manciu a salvat echipa sa de la un gol sigur cu prețul unei accidentări. Ghidîndu-ne după modul cum a evoluat în repriza a doua, considerăm că echipa oltenească merita un punct.